

**I. ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ
ПО ПРОЕКТУ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА №469827-6 «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ
В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН «ОБ ОБЩИХ ПРИНЦИПАХ ОРГАНИЗАЦИИ
МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

1. АСМО и ГП отмечает, как положительное в данном законопроекте, установление единственно возможного варианта порядка формирования представительных органов муниципального района из глав и депутатов поселений.

Безусловно, главы и депутаты поселений в большей степени несут ответственность перед жителями, осведомлены о положении дел в своих поселениях и механизмах их решения. Они, как представители своей территории, непосредственно заинтересованы в решении ее проблем. Такой механизм формирования представительного органа района позитивно скажется на развитии местного самоуправления в поселениях, и позволит более эффективно решать вопросы местного уровня районному собранию, с учетом реальных интересов всех поселений района и их жителей.

Кроме того данная система создает условия для более прозрачного и справедливого распределения бюджетных ресурсов, снижает степень коррупционности, повышает ответственность районного уровня управления и подконтрольность интересам жителей поселений.

1.1. Однако, **очень важно, чтобы был сохранен принцип равноправия представительств от поселений в составе представительного органа муниципального района, вне зависимости от численности проживающих в поселении.** Если законодатель откажется от принципа равенства, то весь положительный эффект от таких поправок будет выхолощен – сведен фактически к нулю. В силу ст. ст. 131 и 130 Конституции РФ местное самоуправление осуществляется в городских и сельских поселениях и обеспечивает самостоятельное решение населением этих поселений вопросов местного значения, владение, пользование и распоряжение муниципальной собственностью. Исходя из этого районный орган, состоящий из глав и депутатов поселений, вне зависимости от численности населения, должен при принятии решений использовать принцип: «каждое поселение – равное число голосов». Иное ведет к **нарушению равенства прав граждан на местное самоуправление**, ставя эти

права в зависимости от числа жителей в поселении, в котором граждане проживают. При решении какого-либо вопроса, граждане, живущие в большем поселении, приобретают больше прав, а живущие в меньшем – права теряют. При принятии решений о распределении ресурсов, реализации программ и т.п., будет нарушаться принцип справедливости в пользу поселений с большим числом жителей.

Следует учитывать и правовые позиции, высказанные Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 11 ноября 2003 года №16-п по делу о проверке конституционности положений пункта 2 статьи 81 Закона Челябинской области "О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в Челябинской области" в связи с запросом Челябинского областного суда:

«Понимание местного самоуправления как признаваемой и гарантируемой Конституцией Российской Федерации формы осуществления народом своей власти, обеспечивающей самостоятельное решение населением вопросов местного значения, обуславливает необходимость учета природы данной публичной власти как наиболее приближенной к населению и ориентированной в том числе на выполнение задач социального государства, связанных, в частности, с непосредственным обеспечением жизнедеятельности населения муниципальных образований; из конституционной природы Российской Федерации как социального государства, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от места жительства (статья 7, часть 1; статья 19, часть 2; статья 130, часть 1, Конституции Российской Федерации), вытекает необходимость достижения баланса конституционных ценностей, получающих воплощение в гарантированности принципа финансовой самостоятельности муниципальных образований, с одной стороны, и выравнивании уровня их социально-экономического развития, в том числе путем справедливого перераспределения публичных финансов, включая бюджетные средства, с целью выравнивания уровня минимальной бюджетной обеспеченности муниципальных образований, - с другой.

Данные требования должны учитываться и при реализации органами местного самоуправления отдельных государственных полномочий, которыми они могут наделяться, как это вытекает из статьи 132 (часть 2) Конституции Российской Федерации, федеральным законом или законом субъекта Российской Федерации с передачей необходимых для их осуществления материальных и финансовых средств»...

В этом же постановлении Конституционный суд определил правовые позиции, которые безусловно необходимо учитывать при законодательном регулировании территориальной организации местного самоуправления: *«В соответствии со*

статьей 131 (часть 1) Конституции Российской Федерации местное самоуправление осуществляется в городских, сельских поселениях и на других территориях с учетом исторических и иных местных традиций. По смыслу данной нормы в ее взаимосвязи со статьями 12, 130 (часть 1) и 132 (часть 1) Конституции Российской Федерации, все муниципальные образования независимо от их территориальной основы предназначены для осуществления муниципальной власти как власти местного сообщества, решения вопросов местного значения исходя из интересов населения.

Определение территориальной основы, на которой создаются муниципальные образования, - с тем, чтобы это способствовало, насколько возможно, приближению органов местного самоуправления к населению и позволяло решать весь комплекс вопросов местного значения, подлежащих передаче в ведение местного самоуправления, и вместе с тем не препятствовало решению вопросов, которые выходят за эти рамки и как таковые по своему существу относятся к полномочиям органов государственной власти, - может быть различным и зависит от особенностей того или иного субъекта Российской Федерации (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 24 января 1997 года по делу о проверке конституционности Закона Удмуртской Республики "О системе органов государственной власти в Удмуртской Республике").

Район, непосредственно входящий в состав субъекта Российской Федерации, являясь муниципальным образованием, может включать в себя городские, сельские поселения, каждое из которых, в свою очередь, вправе быть муниципальным образованием, поскольку население городского, сельского поселения не может быть лишено права на осуществление местного самоуправления (статья 131, часть 1, Конституции Российской Федерации)".

2. АСМО и ГП поддерживает стремление законодателя сбалансировать полномочия местного самоуправления с реальными финансовыми возможностями; исключение не свойственных местному самоуправлению вопросов; изъятие у сельских и городских поселений таких полномочий, которые, по сути, являются полномочиями государственного уровня, а не вопросами местного значения:

б) обеспечение проживающих в поселении и нуждающихся в жилых помещениях малоимущих граждан жилыми помещениями...;

7.1) участие в профилактике терроризма и экстремизма, а также в минимизации и (или) ликвидации последствий проявлений терроризма и экстремизма в границах поселения;

7.2) создание условий для реализации мер, направленных на укрепление межнационального и межконфессионального согласия, сохранение и развитие языков и культуры народов Российской Федерации, проживающих на территории поселения, социальную и культурную адаптацию мигрантов, профилактику межнациональных (межэтнических) конфликтов;

8) участие в предупреждении и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций в границах поселения;

23) организация и осуществление мероприятий по территориальной обороне и гражданской обороне, защите населения и территории поселения от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера;

24) создание, содержание и организация деятельности аварийно-спасательных служб и (или) аварийно-спасательных формирований на территории поселения;

26) осуществление мероприятий по обеспечению безопасности людей на водных объектах, охране их жизни и здоровья;

27) создание, развитие и обеспечение охраны лечебно-оздоровительных местностей и курортов местного значения на территории поселения, а также осуществление муниципального контроля в области использования и охраны особо охраняемых природных территорий местного значения;

32) осуществление муниципального лесного контроля;

33.1) предоставление помещения для работы на обслуживаемом административном участке поселения сотруднику, замещающему должность участкового уполномоченного полиции;

33.2) до 1 января 2017 года предоставление сотруднику, замещающему должность участкового уполномоченного полиции, и членам его семьи жилого помещения на период выполнения сотрудником обязанностей по указанной должности;

36) осуществление муниципального контроля на территории особой экономической зоны;

37) обеспечение выполнения работ, необходимых для создания искусственных земельных участков для нужд поселения, проведение открытого аукциона на право заключить договор о создании искусственного земельного участка в соответствии с федеральным законом.

Эти вопросы следует отнести к государственным, и (либо) делегировать местному самоуправлению в установленном порядке с одновременной передачей финансовых средств.

3. Подпункт в) пункта 5) статьи 1 проекта Закона «О внесении изменений ...» предполагает дополнить ст.14 ФЗ №131-ФЗ частью 2 следующего содержания:

«2. К вопросам местного значения сельского поселения относятся вопросы, предусмотренные пунктами 1-3, 9, 10, 12, 14, 17, 19 (за исключением использования, охраны, защиты, воспроизводства городских лесов, лесов особо охраняемых природных территорий, расположенных в границах населенных пунктов поселения), 21,28, 30, 33 части 1 настоящей статьи. Иные вопросы местного значения, предусмотренные частью 1 настоящей статьи, на территории сельских поселений решаются органами местного самоуправления соответствующих муниципальных районов».

Таким образом, законопроект предполагает изменить набор вопросов местного значения, отнесенных к компетенции сельских поселений и набор вопросов местного значения, отнесенных к компетенции городских поселений. И передать значительную часть вопросов местного значения районам. Как следует из пояснительной записки к законопроекту *«перечень вопросов местного значения сельских поселений будет уже перечня вопросов местного значения городских поселений в связи со спецификой и особенностями обеспечения жизнедеятельности населения на сельских территориях».*

Считаем, что данные законоположения не должны быть приняты, поскольку они не соответствуют конституционному принципу равенства прав граждан. В этом случае права граждан на местное самоуправление (на самостоятельное решение вопросов местного значения) в сельских поселениях, оказываются отличными от прав граждан, проживающих на иных территориях. По сути, это вопрос сравнимый с известным вопросом: *«Равными ли правами обладают те, кто плывут вдоль реки, и те, кто пересекают ее поперек?».*

4. В пояснительной записке к законопроекту говорится: *«сельские поселения при заметном дефиците материальных, финансовых и кадровых ресурсов оказались перегружены полномочиями, осуществление которых в основном необходимо и характерно для обеспечения жизнедеятельности населения, проживающего на городских территориях».* **Такой подход к правовым и экономическим основам жизни сельских жителей недопустим, так как противоречит естественному стремлению сельских жителей к городскому комфорту, делая невозможной самоорганизацию граждан с целью достижения на селе городского уровня жизни. А, главное, - нарушает принцип равенства прав граждан, живущих в сельских и городских поселениях. Таким подходом законодатель, вместо того, чтобы**

руководствуясь требованиями статей 2, 18, 19 Конституции Российской Федерации добиваться обеспечения равенства прав граждан, проживающих как в городах, так и в сельской местности, априори устанавливает, что сельские жители – люди второго сорта, и им требуется меньше гарантий и меньше прав, чем городским.

Стоит отметить, что Конституционный суд Российской Федерации неоднократно высказывал свою правовую позицию по этому поводу. Как следует из Постановления Конституционного суда Российской Федерации от 24 января 1997 г. N 1-П по делу о проверке конституционности Закона Удмуртской Республики от 17 апреля 1996 года "О системе органов государственной власти в Удмуртской Республике": *«В соответствии со статьей 131 Конституции Российской Федерации местное самоуправление осуществляется в городских, сельских поселениях и на других территориях с учетом исторических и иных местных традиций.*

По смыслу статьи 131 (часть 1) в ее связи со статьями 12 и 130 (часть 1) Конституции Российской Федерации, городские и сельские муниципальные образования как таковые предназначены для решения вопросов местного значения (которые могут быть решены данным поселением самостоятельно, под свою ответственность), а не вопросов, которые по существу должны решаться посредством государственной власти.

Определение уровня, на котором создаются муниципальные образования, - с тем чтобы это способствовало, насколько возможно, приближению органов местного самоуправления к населению и позволяло решать весь комплекс вопросов местного значения, подлежащих передаче в ведение местного самоуправления, и вместе с тем не препятствовало решению вопросов, которые выходят за эти рамки и как таковые по своему существу относятся к полномочиям органов государственной власти, - может быть различным и зависит от особенностей тех или иных субъектов Российской Федерации.

Район, непосредственно входящий в состав республики, может включать в себя ряд городских и сельских поселений, каждое из которых согласно статье 131 (часть 1) Конституции Российской Федерации имеет право быть муниципальным образованием и наделяется всеми правами, предусмотренными ее статьями 130, 131, 132. При таких обстоятельствах обязательное наделение района правами муниципального образования означало бы, что городские и сельские поселения, входящие в состав района, такое право вопреки статье 131 (часть 1) Конституции Российской Федерации утрачивают и становятся лишь подразделениями данного муниципального образования, что не приближало бы органы местного самоуправления к населению, а напротив, отдаляло бы их от него.

Учитывая соотношение вопросов местного значения и вопросов государственного значения, их уровень и объем в рамках того или иного города, республика вправе создать органы государственной власти и в определенных городах, наделив их статусом городов республиканского значения, приравняв их к районам, что должно быть закреплено в административно - территориальном устройстве, определяемом Конституцией Удмуртской Республики. В таком случае муниципальными образованиями могут стать части города, его районы и т.д.

Решение данного вопроса не находится в совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов и не подпадает под правило статьи 72 (пункт "н" части 1) Конституции Российской Федерации, согласно которому к совместному ведению Российской Федерации и ее субъектов относится установление общих принципов организации местного самоуправления.

Поэтому Удмуртская Республика сама вправе решить этот вопрос с тем условием, чтобы при этом население городских, сельских поселений и других территорий не было лишено конституционного права на осуществление местного самоуправления, то есть права на самостоятельное решение вопросов местного значения.

Из вышеизложенного вытекает, что содержащееся в части четвертой статьи 7 оспариваемого Закона положение, согласно которому территориями муниципальных образований, в пределах которых осуществляется местное самоуправление, являются сельские поселения, поселки, части городских поселений в границах жилых комплексов, не соответствует Конституции Российской Федерации, ее статьям 130, 131, постольку, поскольку данное положение исключает создание муниципальных образований иных поселений (город в районе, район в городе и т.д.), не имеющих согласно статье 74 Конституции Удмуртской Республики статуса административно - территориальных единиц, входящих в состав Удмуртской Республики».

5. В пояснительной записке к законопроекту сказано: «муниципальные районы во многих случаях утратили заложенную в концепции Федерального закона от 6 октября 2003 года №131-ФЗ сервисную, межмуниципальную функцию». Однако на наш взгляд стоит говорить о том, что эта утрата произошла на законодательном уровне. Именно в результате безумного потока поправок, принятого за время реализации 131-ФЗ был выхолощен смысл, изначально заложенный в суть реформы. А что касается реальной жизни, то стоит говорить о том, что фактически районы не утратили, а просто не приобрели этих сервисных функций. И сегодня необходимо чтобы законодатель приложил усилия именно к возвращению к первоначальной концепции.

Авторы законопроекта признают, что «в настоящее время муниципальные районы фактически осуществляют не межпоселенческие полномочия на соответствующих территориях, а решают за поселения и вместо них значительный круг их вопросов местного значения...». Другими словами, признается, что поселения находятся в подчинении муниципальных районов, что недопустимо.

Считаем ошибочным изъятие у сельских поселений и передачу на районный уровень безусловно относящихся к вопросам местного значения поселений таких полномочий, как:

«4) организация в границах поселения электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом в пределах полномочий, установленных законодательством Российской Федерации¹;

5) дорожная деятельность² в отношении автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов поселения и обеспечение безопасности дорожного движения на них, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов поселения, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации;

б) ... организация строительства и содержания муниципального жилищного фонда, создание условий для жилищного строительства, осуществление муниципального жилищного контроля, а также иных полномочий органов местного самоуправления в соответствии с жилищным законодательством;

¹ Долгое время ЖКХ в поселениях занимались из районов. Система пришла в упадок. Передали в поселения, только начали наводить порядок, теперь предлагается все вернуть обратно.

² В 2014 году в Челябинской области впервые региональным законом об областном бюджете закреплена конкретная доля каждого городского и сельского поселения от стабильного налогового доходного источника. В соответствии со второй частью п. 3 ст. 2 Закона Челябинской области «Об областном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов» от 19 декабря 2013 года № 602-ЗО установлено, что «в местные бюджеты подлежат зачислению доходы от акцизов на автомобильный и прямогонный бензин, дизельное топливо, моторные масла для дизельных и (или) карбюраторных (инжекторных) двигателей, производимые на территории Российской Федерации (в процентах от доходов консолидированного бюджета Челябинской области по данному источнику дохода), в соответствии с дифференцированными нормативами отчислений, установленными приложением №2 к закону». Нормативы были рассчитаны в зависимости от протяженности дорог, находящихся в собственности (ведении) конкретного муниципального образования. Данная норма регионального закона направлена на укрепление финансовой самостоятельности поселений и существенное повышение доходной части бюджетов поселений.

7) создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах поселения;

11) организация библиотечного обслуживания населения, комплектование и обеспечение сохранности библиотечных фондов библиотек поселения;

13) сохранение, использование и популяризация объектов культурного наследия (памятников истории и культуры), находящихся в собственности поселения, охрана объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) местного (муниципального) значения, расположенных на территории поселения;

13.1) создание условий для развития местного традиционного народного художественного творчества, участие в сохранении, возрождении и развитии народных художественных промыслов в поселении;

15) создание условий для массового отдыха жителей поселения и организация обустройства мест массового отдыха населения, включая обеспечение свободного доступа граждан к водным объектам общего пользования и их береговым полосам;

18) организация сбора и вывоза бытовых отходов и мусора;

20) утверждение генеральных планов поселения, правил землепользования и застройки, утверждение подготовленной на основе генеральных планов поселения документации по планировке территории, утверждение местных нормативов градостроительного проектирования поселений, осуществление муниципального земельного контроля за использованием земель поселения;

22) организация ритуальных услуг и содержание мест захоронения;

38) осуществление мер по противодействию коррупции в границах поселения».

Какую из поставленных Президентом задач решает изъятие этих вопросов из компетенции сельских поселений? Приближают ли такие поправки власть к гражданам? Облегчают ли решение проблем граждан в этих вопросах местного значения? Создает ли условия для самоорганизации – основополагающего элемента системы местного самоуправления? Развивают ли такие поправки сильную, независимую, финансово самостоятельную власть на местах?

Кроме того, в соответствии с пунктом 2 статьи 8 Конституции Российской Федерации «В Российской Федерации признаются и защищаются равным образом

частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности». Изменение перечня вопросов местного значения сельских поселений, и передача их районам, повлечет за собой неопределенность с передачей соответствующего муниципального имущества, необходимого для решения этих вопросов местного значения.

Предлагаемые поправки не учитывают правовых, финансовых, организационных последствий для местного самоуправления, возникающих в связи с необходимостью соблюдения норм Гражданского кодекса РФ, Трудового Кодекса и др., притом, что принудительная либо автоматическая передача (отчуждение у одного муниципального образования в пользу другого муниципального образования) муниципальной собственности недопустимо. Иное нарушало бы конституционные принципы равенства прав собственности и самостоятельности местного самоуправления.

Предлагаем, исключить из законопроекта положения сужающие перечень вопросов местного значения сельских поселений по сравнению с городскими поселениями. А также исключить положения, передающие вышеперечисленные вопросы местного значения (4, 5, 7, 11, 13, 13.1, 15, 18, 20, 22, 38 и др.) сельских поселений районам.

6. Предыдущей реформой был провозглашен принцип: «Район - для поселений, поселения – для населения». К этому стремились и достигли определенных успехов. Теперь некоторые полномочия изымаются. От того, что у поселений изъяты из компетенции эти вопросы, проблем в конкретных поселениях и у конкретных жителей не уменьшилось. Для их решения необходимо оказывать услуги непосредственно населению. Кто будет это делать? Район? Такая постановка отменяет принцип предыдущей реформы .

Район получает полномочия на решение в **конкретных поселениях вопросов их местного значения**, находящихся в разных состояниях, разной степени проблемности, имеющих в каждой конкретной ситуации свою особую специфику. К этому добавляется проблематика городского поселения, входящего в состав района, и имеющего самостоятельные полномочия на решение тех вопросов, которые у сельских поселений изъяты.

Взамен двухуровневой системы местного самоуправления, фактически получаем трехуровневую: район, поселения городские (с полномочиями без изъятия), и сельские с изъятыми полномочиями, лишенные самостоятельности в решении вопросов местного значения.

В общении с районным звеном сейчас участвуют равноправные (в том числе по полномочиям) городские и сельские поселения. Реформой же предлагается оставить

полноправными городские и сделать недееспособными сельские поселения. Это приведет к деградации сельского звена МСУ.

Сейчас, если у гражданина - жителя сельского поселения возникает проблема в каком-либо вопросе местного значения, он обращается в орган местного самоуправления своего поселения (близко), который разрешает проблему. Если упомянутые полномочия у сельского поселения будут изъяты и переданы на уровень района, то при возникновении у гражданина - жителя сельского поселения проблемы в каком-либо вопросе местного значения, он вынужден будет обращаться в орган местного самоуправления района. Районные центры удалены от сельских поселений на десятки, а то и сотни километров.

А если выпал снег, кто будет чистить улицы в селе? Район! А сел-то в районе 10 - 15, и в каждом ждут, когда до них очередь дойдет!

А Президент РФ предлагал приблизить МСУ к населению!

А если «центральная усадьба» района городское поселение, полномочия которого предлагается исполнять администрации района, то ситуация возникает "шизофреническая"! И таких алогичностей много.

Повторимся, за годы предыдущей реформы многие сельские поселения оформили в собственность объекты, необходимые для решения этих вопросов местного значения поселений. За годы реформ во многих поселениях произошли улучшения, в других забрезжили надежды на улучшение функционирования жизненно важных для населения сфер жизнеобеспечения. Во что выльются расходы по передаче в район таких объектов?

И, наконец, практика минувших десятилетий, когда упомянутыми вопросами местного значения поселений занимались районы, убедительно показала всю неэффективность решения вопросов местного значения поселений с районного уровня: именно под руководством районов система ЖКХ пришла в неудовлетворительное состояние, отстала в развитии, вызывает нарекания жителей.

Принимая подобные поправки, приводящие к неравноправию сельских и городских поселений, законодатель, по сути, низводит местное самоуправление сельских поселений к полной правовой неопределенности. Что противоречит правовой позиции Конституционного суда выраженной в Постановлении №16-п от 11.11.2003г.: *«Между тем общеправовой критерий определенности, ясности, недвусмысленности правовой нормы вытекает из конституционного принципа равенства всех перед законом и судом (статья 19, часть 1, Конституции Российской Федерации), поскольку такое равенство может быть обеспечено лишь при условии единообразного понимания и толкования правовой нормы всеми правоприменителями. Неопределенность содержания правовой нормы, напротив, допускает возможность*

неограниченного усмотрения в процессе правоприменения и ведет к произволу, а значит - к нарушению принципов равенства, а также верховенства закона (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25 апреля 1995 года по делу о проверке конституционности статьи 54 Жилищного кодекса РСФСР, от 15 июля 1999 года по делу о проверке конституционности отдельных положений Закона РСФСР "О Государственной налоговой службе РСФСР" и законов Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации" и "О федеральных органах налоговой полиции" и другие).

*Общий принцип определенности правовой нормы получает подтверждение и в принципе равенства прав муниципальных образований как территориальных объединений граждан, коллективно реализующих на основании Конституции Российской Федерации право на осуществление местного самоуправления, что в сфере бюджетных правоотношений предполагает в том числе **юридическое равенство муниципальных образований в их взаимоотношениях с субъектом Российской Федерации и, в конечном счете, является одной из гарантий равенства прав и свобод человека и гражданина независимо от места жительства**».*

7. Подпунктом в) пункта 4) статьи 1 проекта Закона «О внесении изменений ...» предполагается дополнить статью 13 Федерального закона №131-фз пунктом 7.² который устанавливает, что согласие населения соответствующего поселения, выраженное путем голосования, предусмотренного частью 3 статьи 24 настоящего Федерального закона, требуется только при *«изменении статуса городского поселения в связи с наделением его статусом сельского поселения, изменении статуса сельского поселения в связи с наделением его статусом городского поселения»*.

Очевидно, что для жителей поселения наделение этого поселения статусом «городского» или «сельского» не имеет практически никакого значения (законодательная разница фактически отсутствует), границы муниципального образования и структура органов местного самоуправления при этом не меняются.

На наш взгляд это не соответствует здравому смыслу и конституционной логике, в соответствии с которой носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ, который вправе осуществлять свою власть непосредственно, а высшим непосредственным выражением власти народа является референдум (ст. 3 Конституции РФ). При этом человек, его права и свободы являются высшей ценностью (ст. 2 Конституции РФ). И именно они (права и свободы) определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти (ст. 18 Конституции РФ). Местное самоуправление осуществляется гражданами путем референдума, выборов, других форм

прямого волеизъявления. Структура органов местного самоуправления определяется населением самостоятельно. А изменение границ территорий, в которых осуществляется местное самоуправление, допускается только с учетом мнения населения соответствующих территорий (ст. ст. 130 и 131 Конституции РФ).

При этом, если мы обратимся к логике, которую предлагает законопроект, то во всех случаях, когда предполагается фактическое изменение границ территории муниципального образования (объединение, разделение, присоединение или выделение муниципальных образований), а следовательно непосредственно затрагиваются права граждан на местное самоуправление, законодатель почему-то не предусматривает возможности учета непосредственно мнения населения путем голосования жителей этой территории по данному вопросу, а устанавливает лишь учет мнения населения, выраженного его представительным органом.

Считаем, что при преобразовании муниципальных образований должна быть законодательно установлена возможность учета мнения населения по данному вопросу, выраженная не только представительным органом, но и населением непосредственно на местном референдуме. Надо ли говорить, насколько это важно в современных условиях. Введение возможности проведения голосования жителей по данным вопросам, позволит предотвратить появления очагов социальной напряженности на территориальной основе, снизит конфликтность, снизит риск принятия волюнтаристских, необдуманных решений, принимаемых порой не в интересах жителей, а в угоду корпоративным, порой не всегда чистым на руку, группам экономического влияния.

Такова же позиция Конституционного Суда РФ, выраженная в Постановлении Конституционного суда Российской Федерации от 24 января 1997 г. N 1-П по делу о проверке конституционности Закона Удмуртской Республики от 17 апреля 1996 года "О системе органов государственной власти в Удмуртской Республике": *«наиболее адекватной формой учета мнения населения, по смыслу статьи 130 (часть 2) Конституции Российской Федерации, является референдум. Референдум во всяком случае должен быть проведен по требованию населения в соответствии с действующим законодательством и уставом муниципального образования. Если такое требование не заявляется, для досрочного прекращения полномочий достаточно решения соответствующих выборных органов местного самоуправления».*

Предлагаем в подпункте в) пункта 4) статьи 1 проекта Закона «О внесении изменений ...» статью 7.2. дополнить словами: «7.2. Изменение границ территории муниципального образования (объединение, разделение, присоединение или выделение

муниципальных образований), изменение статуса городского поселения в связи с наделением его»... и далее по тексту.

8. К сожалению, законопроект фактически ограничивает права граждан страны самостоятельно и непосредственно определять структуру органов местного самоуправления, которые гарантируются международными нормами и Конституцией Российской Федерации.

Пунктом 13) статьи 1 законопроект предполагает внести изменения в ст.36 ФЗ№131-ФЗ и установить прямо и жестко ограниченную структуру органов местного самоуправления муниципального района и городского поселения:

«5) глава муниципального района избирается представительным органом муниципального района из своего состава и исполняет полномочия его председателя»;

«7) глава городского поселения избирается представительным органом поселения из своего состава и исполняет полномочия его председателя», что является не обоснованным ограничением принципа организационной самостоятельности местного самоуправления, и противоречит прямо установленному в ст. 131 Конституции РФ положению, о том, что структуру органов местного самоуправления население определяет самостоятельно.

Считаем, что из законопроекта должны быть исключены положения, устанавливающие, что решать, какой должна быть структура органов местного самоуправления, избирать ли главу городского или сельского поселения, либо иметь в структуре «сити-менеджера», нанимаемого по контракту представительным органом, должны не органы государственной власти, а население каждой конкретной территории самостоятельно.

9. Подпунктом г) пункта 14) статьи 1 законопроект предполагает внести изменения в часть 5 ст.37 ФЗ№131-ФЗ и установить, что при назначении на конкурсной основе главы администрации муниципального района половина членов конкурсной комиссии назначается высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации, а в поселении, при назначении на конкурсной основе главы администрации поселения, половина членов конкурсной комиссии назначается главой местной администрации соответствующего муниципального района.

Данные положения противоречат статье 12 Конституции Российской Федерации, которая устанавливает, что *«органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти»*, противоречат конституционно установленным принципам самостоятельности местного самоуправления (ст.130-133 Конституции РФ), принципу недопустимости соподчинения органов местного самоуправления одного

муниципального образования, органам местного самоуправления другого муниципального образования (п. 3 ст.17 Фз №131-фз), а также неоднократно высказанным правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 24 января 1997 года по делу о проверке конституционности Закона Удмуртской Республики "О системе органов государственной власти в Удмуртской Республике, Постановление Конституционного суда №16-п от 11.11.2003г., и др.).

II. О ПОСЛАНИИ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ИНИЦИИРОВАННЫХ ЭТИМ ПОСЛАНИЕМ ИЗМЕНЕНИЯХ В ЗАКОН

В декабре прошлого года Президент Российской Федерации обратился к Федеральному собранию с Посланием, в котором призвал повысить эффективность местного самоуправления. Согласны и полностью поддерживаем призыв Президента. Однако инициированные этим Посланием изменения в закон, принятые в первом чтении 15 апреля 2014 года, на наш взгляд имеют мало общего с произнесенными словами и, порой, даже искажают их смысл!

Сравните сказанное в Послании и предлагаемое в законопроекте:
Президент РФ: «Мы должны поддержать растущее стремление граждан, представителей общественных и профессиональных объединений, политических партий, предпринимательского класса участвовать в жизни страны».

Надо честно признать, что стремление граждан участвовать в жизни страны в широких массах населения год от года ослабевает. В первые годы после принятия Конституции РФ это стремление было действительно растущим: достаточно вспомнить активность на первых муниципальных выборах, референдумах по муниципальным уставам, сходы граждан, - все это осталось в прошлом. Проявления «участия» сегодня радикализировались и принимают все более протестные формы. Явка на выборы снизилась, референдумы заменены решениями представительных органов, откровенные злоупотребления на выборах остаются безнаказанными, вера населения в то, что со стороны власти возможны позитивные изменения, поощряющие самостоятельность в решении вопросов местного значения, идет на убыль.

Президент РФ: «Мы должны поддержать гражданскую активность на местах, в муниципалитетах, чтобы у людей была реальная возможность принимать участие в управлении своим посёлком или городом, в решении повседневных вопросов, которые на самом деле определяют качество жизни».

А законопроект предусматривает радикальное изменение принципов формирования органов местного самоуправления городских округов, городских поселений и муниципальных районов. Полностью отменяется прямая выборность глав и глав администраций во всех муниципальных образованиях, кроме сельских. Исполнительные органы местного самоуправления в городских округах и даже в поселениях – районных центрах, должны будут обязательно возглавлять "сити-менеджеры", фактически, назначаемые губернаторами, поскольку конкурсные комиссии по отбору кандидатов на должность "сити-менеджера" будут состоять на 50% из представителей губернатора (а для поселений, из представителей назначенных губернатором «сити-менеджеров» района).

Очевидно, что это, вопреки ст. 12, 130 и 131 Конституции Российской Федерации, не способствует самостоятельности муниципалитетов.

Президент РФ: «Сегодня в системе местного самоуправления накопилось немало проблем. Объем ответственности и ресурсы муниципалитетов не сбалансированы. Отсюда часто неразбериха с полномочиями. Они не только размыты, но и постоянно перекидываются с одного уровня власти на другой: из района - в регион, с поселения - на район и обратно. Органы местного самоуправления то и дело сотрясают и коррупционные скандалы».

Законопроект предусматривает изъять и передать в районы наиболее важные для населения вопросы местного значения, такие как содержание и строительство дорог, вопросы территориального планирования, организации коммунальных услуг, уборку мусора, и др.. Даже сельские кладбища...

Такая система местного самоуправления противоречит Конституции России, Европейской хартии местного самоуправления и не имеет ничего общего с реальными потребностями развития страны.

Накопившиеся в системе местного самоуправления проблемы, как правило, результат законодательной «несбалансированности» и «неразберихи». Причины: безумный поток поправок в 131 закон, сложность и неоднозначность формулировок, непонятных даже специалистам, не говоря о гражданах.

Сбалансировать объем ответственности и ресурсы муниципалитетов возможно не перетасовкой полномочий и попыткой унифицировать поселения, а путем наделения муниципалитетов ресурсами, соответствующими кругу решаемых задач, обеспечивающими возможность долгосрочного планирования доходов и расходов, введением муниципальных налогов (напр., возвращением налога с продаж), введением налогообложения земель, находящихся в федеральной собственности, особенно земель государственного лесного фонда, что помимо материальной поддержки местного самоуправления, создаст стимулы для более эффективного использования этих земель собственником, и будет способствовать реализации принципа равенства всех форм собственности, установленного ст. 8 Конституции Российской Федерации, стимулированием наращивания собственных ресурсов и снижения расходов, предоставлением гарантий местному самоуправлению в самостоятельности управления ресурсами, возврат поселенческим муниципалитетам права на неразграниченные земли.

«Районный уровень фактически выхолощен», говорит Президент РФ.

То, что районный уровень выхолощен, на наш взгляд следует отнести к успехам муниципальных реформ. В Комментарий к Конституции Российской Федерации,

подготовленном Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации еще в 1994 году, говорилось: *«Можно предположить, что районное звено в сельской местности сохраняется как переходная структура до того времени, когда будет реализовано административно-территориальное деление и, соответственно, преобразована социальная инфраструктура села»*. Президент не впервые обращается к проблеме взаимоотношений поселенческого и районного уровня. Еще в 2000 году Президент писал: *«Наличие таких муниципальных образований, как районы, приводит к фактическому отсутствию либо ликвидации самостоятельного местного самоуправления на низовом уровне – в городских и сельских поселениях, где на практике образуется лишь территориальное общественное самоуправление, и тем самым ущемляется конституционное право населения на осуществление местного самоуправления...»*.

Выше говорилось, что в Пояснительной записке авторы законопроекта признают, что фактически поселения находятся в подчинении муниципальных районов, что «в настоящее время муниципальные районы фактически осуществляют не межпоселенческие полномочия на соответствующих территориях, а решают за поселения и вместо них значительный круг их вопросов местного значения...». В результате - нищенское состояние поселенческих бюджетов, неплатежи населения, кризисное состояние сферы ЖКХ, весьма слабый управленческий потенциал, кадровый голод, отсутствие рабочих мест в поселениях, некомфортный малопривлекательный инвестиционный климат, невключенность органов местного самоуправления и населения в планирование собственного будущего и будущего своих поселений, отсутствие инициатив и практических результатов реформ. Этот список можно продолжать.

Главы и депутаты поселений, граждане в своем большинстве хотели бы активно участвовать в реализации программ развития регионов через развитие своих поселений. Но в системе сложившихся отношений «регион - район – поселение», районы принижают роль и возможности органов местного самоуправления поселений, превращая их в статистов. Еще на этапе обсуждения концепции 131 закона, мы говорили о том, что понятие «район» отсутствует в Конституции Российской Федерации. На районном уровне не возможна самоорганизация граждан, это искусственное квазиобразование с точки зрения местного самоуправления и самоорганизации, исполняющее реально государственные функции, называют муниципальной властью.

Введение обязательного районного уровня местного самоуправления противоречит как Конституции Российской Федерации, так и здравой управленческой логике. Безусловно, особого внимания требует проблема кадрового потенциала в поселениях. Его состояние - результат многолетней «отрицательной селекции», осуществленной с

помощью районного управления. Муниципальное управление поселенческого уровня в силу приведенных выше причин не является привлекательной сферой для перспективных управленческих кадров.

Президент РФ: «Кроме того, местная власть должна быть устроена так - а ведь это самая близкая власть к людям, - чтобы любой гражданин, образно говоря, мог дотянуться до неё рукой».

«Посмотрим на эти проблемы еще раз со всех сторон, чтобы, наконец, привести ситуацию в соответствие со здравым смыслом, с требованием времени».

Эти указания Президента РФ нами расценивается как непосредственное поручение, направленное на усиление поселенческого уровня самоуправления.

Действительно, самоорганизация граждан на уровне района в большинстве случаев лишена смысла: поселения на территории района, как правило, не имеют общей инфраструктуры, они разбросаны и отделены друг от друга большими расстояниями, что, в соответствии со здравым смыслом, никак не позволяет отнести вопросы местного значения одного поселения к вопросам местного значения другого. Здравый смысл подсказывает, что если какие-то проблемы межпоселенческого характера требуют решения, то разумнее решать их на уровне межмуниципальной (межпоселенческой) кооперации. Кооперации равноправных партнеров, а не в условиях подчиненности поселений районам.

В законах регионов о региональных бюджетах необходимо прямо закреплять доли каждого сельского и городского поселения. При этом регулирование этих вопросов должно быть простым и понятным, чтоб исключить порочные практики. Например, несмотря на то, что федеральным законом установлена необходимость создания в региональном бюджете фондов поддержки поселений, на практике в Челябинской области из этого фонда прямая поддержка оказывается только городским округам.

Возможно, стоило бы вернуться к вспоминаемому муниципалами добрым словом отдельному Федеральному закону «О финансовых основах местного самоуправления в РФ».

В условиях ограниченности ресурсов, дефицита бюджета и угрозы разворачивающегося экономического кризиса эффективность бюджетных расходов становится еще более актуальной задачей. Двухуровневая система перераспределения бюджетных средств, для решения вопросов местного значения поселений создает множество ситуаций, когда бюджетные деньги в районах тратятся, а реального эффекта для жителей поселений от этого нет, либо он очень низок.

Низкая доля бюджетов поселений в консолидированных региональных бюджетах, переходящий из года в год перекося в системе бюджетной обеспеченности полномочий,

возложенных ФЗ №131 на поселенческий уровень МСУ, приводит к социальной и инфраструктурной деградации поселений. Реализация закрепленных за поселениями полномочий требует значительно больше средств, но эти средства «оседают» в бюджетах муниципальных районов и в региональных бюджетах, и не передаются в бюджеты поселений. Сохранение такой неэффективной системы межбюджетных отношений не ориентировано на развитие. Практика вмешательства органов местного самоуправления муниципальных районов в компетенцию поселений приводит к снижению эффективности бюджетных расходов, размыванию ответственности, ликвидации стимулов у поселений к поиску более эффективных способов реализации полномочий.

Существующая система межбюджетных отношений не стимулирует усилия органов местного самоуправления к развитию собственной доходной базы. Практика показывает, что при увеличении собственных доходов местного бюджета, усилия органов МСУ нивелируются уменьшением объемов предоставляемой финансовой помощи из районного и регионального бюджетов. Это недопустимо.

Считаем, что принятые 15 апреля в первом чтении поправки в 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» не соответствуют задачам, сформулированным в Послании Президента РФ Федеральному Собранию, искажают смысл, сказанного Президентом. Необходимо привести законопроект в строгое соответствие с Конституцией Российской Федерации.

III. ГОВОРЯТ ПРЕДСТАВИТЕЛИ ПОСЕЛЕНИЙ

Выдержки из выступлений глав и депутатов поселений Челябинской области на круглом столе³ «Актуальные вопросы реформы местного самоуправления в свете положений послания Президента Российской Федерации В.В.Путина Федеральному Собранию Российской Федерации 12 декабря 2013 года»

- «На самом деле реформы в этом законопроекте никакой нет. Реальные проблемы, которые стоят перед МСУ – закон не решает. О финансах вообще ни одного слова нет».

- «Самое худшее предлагается для сельских муниципальных образований. Предлагается изъять полномочия на уровень района. Практически все финансово емкие. Это дорожная деятельность. Строительство и содержание дорог. Вся коммунальная схема: обеспечение газификацией, водоснабжением, отоплением и прочее. Транспорт общественный. В общем – все, где деньги можно взять. И мусор тоже передают. Кладбища тоже отдали. Поэтому такая «реформа» в кавычках...».

«Покажите мне хоть одно районное кладбище. Где-нибудь кто-нибудь видел районное кладбище?!»

- «Будут. Из поселений получатся районные кладбища».

- «Мне кажется они абсолютно не задумываются над тем, как это будет выглядеть в реальной жизни в сельских территориях . Представили очередную абсолютно бредовую концепцию. Там масса противоречий Конституции, начиная с запрета на установление структуры органов МСУ законами субъекта. Потому что сказать, что главу городского поселения нельзя выбрать, а только назначить, да еще плюс с участием представителей района. Есть четыре постановления КС РФ – о запрете подчинения органов одного муниципального образования органам другого. Как это преодолеть? Я думаю, они просто не были ни в одном поселении».

- «Вот разговор идет о том, чтобы полномочия наши последние передать. Совершенно это неправильно. Мы сегодня уже с ними справляемся, даже, несмотря на то, что не хватает финансов. Наладили работу и с водоснабжением, и с теплоснабжением, и с мусором налаживаем. А теперь все передать в район?! Да там никто этого делать не будет. С районного уровня этого не увидеть».

- «Они такой штат создадут, что и не снилось. То, что мы делаем вдесятером они будут делать двумя сотнями».

- «Пример могу недавний привести. Когда мы передали полномочия по регистрации граждан в район, там сразу вырос штат. И еще ООО появилось, которое заполняет эти

³ Круглый стол состоялся 27 марта 2014 года в с. Травники Чебаркульского района Челябинской области.

формы. У нас работал один специалист. Человек пришел, тут же в течение получаса заполнили, оформили и свободен. Сейчас нужно – из Кидыша в Уйское проехать 30 км., заплатить 200 рублей в это ООО, чтобы тебе заполнили бумажки. Потому что сам не заполнишь, у тебя мозгов просто не хватит на эту галиматью. А сами работники УФМС – не могут. У них сил и времени, вроде, не хватает. Поэтому у них на уровне губернии есть договоренность с коммерческой фирмой. В общем – коррупция чистой воды. И еще большую коррупцию разведут. Вот будет результат».

- «В чем опасность таких реформ. Если все состоится и полномочия отберут, то процесс будет не остановить. Получится ситуация: есть сельские поселения без налогов. Совсем мизерные доходы станут. На содержание администрации поселения будут уходить все доходы. И тогда возникнет вопрос: а зачем вообще местные органы нужны. И тогда следующий шаг будет – поселенческий уровень ликвидировать. Оставить, как раньше было в виде администраций с назначенным чиновником. Прокладка между жителями и районом».

- «Это нарушает основной принцип, сказанный Путиным: приблизить власть к населению. А мы на самом деле забираем полномочия, тем самым удаляя власть. Потому что это становится уже непонятно чем».

- «Мы начали ремонтировать водопроводы. Это наша территория. Мы стараемся. Год назад перевели на себя ЖКХ, наши люди теперь работают. Мы пытаемся теперь что-то сделать. А отдавая все под район – это все херится, люди разбегаются. Мы что опять вернемся к тому, что было? Так же как дороги, дома без документов - сбросили на нас, так и потом опять все в следующем цикле пойдет. Мы придем опять к разбитому корыту. В районе этим никто заниматься не будет. И никогда не занимался. Мы просили хотя бы маленькое финансирование, что если нам передали полномочия, то дайте хоть денег то чуть-чуть».

- «Я считаю, что не надо было вообще тогда затевать реформу МСУ, если все идет к тому же, от чего мы пришли. Сегодня мы забрали часть полномочий, завтра оставшуюся. Я за то, чтобы власть была народная, ближе к людям. А мы сейчас буфер: до района людям не достучаться, люди идут к нам. А на решения у нас средств не хватает. Раз полномочий нам не дают, то и деньги заберут».

- «Когда Путин сказал о том, что надо власть к народу приближать, то я понимал так: проблема должна решаться в том месте, где она возникает. А что происходит на практике?»

Когда ЖКХ забирали у района, а район управлял ЖКХ десятки лет, то не оказалось ничего: ни технической документации, ни инвентаризационных актов, ни проектной документации. Короче – ничего нет. Поэтому ничего и не работало. Слава богу, что отдали. И поселения занялись всем этим, озаботились. И во многих местах, мы знаем, ситуация исправляется. Что, предлагается опять этой реформой – все вернуть обратно? Это вообще издевательство над здравым смыслом. И над теми же посылками Президента». «Закон – это не гармошка! Хватит играть туда-сюда!»

- «После Хрущева не было ни одной реформы, когда бы не осуждалась районная система управления. Но районы трогать никто не хотел, и все реформы провалились. Сегодня логика точно такая же. «Если это состоит из районов и поселений – надо усилить районы». С какой стати? Один говорит – приблизить власть к народу, то есть к решению проблем. Другой говорит в законе – удалить от народа подальше. От людей убрали образование, медицину, культуру. Поудаляли все. Теперь и кладбища забирают. Ну, это что такое?!»

- «Система ЖКХ сегодня, дорожное хозяйство в поселении, освещение – более-менее начинает обретать хозяйственные черты. Работают УК, работает водоканал, работают предприятия по уличному освещению. Оформлены практически все документы собственности на тепло и водоснабжение. И сегодня переоформлять все в обратную сторону – это огромные финансовые и временные затраты».

- «Вопросы ЖКХ – это в принципе вопросы каждодневные. Народ каждый день спрашивает, что, где-то, что-то по воде, теплу и прочее. Идут, звонят. Мы вот, Куса, и находимся вроде в районном центре. А как будут поселения с районом эти вопросы решать? Это надо сейчас уже понять. А то будет как обычно от населения – «зачем вы вообще сидите там, что вообще вы в администрации поселения делаете». Просто обидно, ведь население нас выбирает – а мы будем отвечать, что это не наши полномочия, а полномочия района. Чтобы они туда обращались».

- «Начать надо с того, что район – это не МСУ, не уровень МСУ. Почему? Потому что поселения – это объективно и реально существующая общность интересов людей, тесно взаимосвязанных проживанием на территории и взаимодействующих. А район – это

искусственная условная единица. Захотел вот так – провел границу территории. Или наоборот. И мы видим массу примеров у нас в области, когда границы проведены столь условно, что никакой общности – близко нет. И люди из многих поселений никогда не бывают в районе. Мне нечего там решать, например, живя в Хомутино – мне

безразлично то, что происходит в Петровском. Которое от меня за 80 км. И так всюду. И, в силу этого, – это не самоуправление. У Бабуна очень хорошо написано в письме. И дальше. Если вот район будет решать вопросы на межмуниципальной кооперации, то, во-первых, эта кооперация не единственно возможное сочетание поселений. И за пределами района есть кооперативные интересы. Например, по культуре можно объединяться с одними, а по строительству дорог - с другими поселениями».

- «Наличие районных методических советов при отделах культуры – только гробит культуру! Потому что люди из учреждений культуры поселений вынуждены обращаться не к тому, кто обладает лучшей практикой. А это может быть коммерческая организация, может быть творческая. А вынуждены обращаться к районным методистам, которые варятся в собственном соку и не выходят за пределы своего круга чиновничьих интересов, и вот делается все хуже и хуже и хуже. Культура не развивается, а только погибает».

- «У меня сложилось впечатление, что это законопроект отражение борьбы задач, поставленных Президентом и интересов региональных и районных властей. На самом деле во всех межмуниципальных структурах, что Конгресс муниципальных образований, что другие, несмотря на то, что поселений численно больше, главную скрипку играют районы. приходят представители района и прогибают свое. Им проще, у них ресурс есть. Они чаще бывают в Москве. Губернатор тем более. Ему с районом понятнее работать. И вот это происходит от того, что нет возможности продвинуть интересы поселений на этот уровень. Понимаем, что законопроект бредовый, но не хватает возможности защитить себя».

- «Действительно те полномочия, которые мы не исполняем, в силу того что нет штатной численности должной – надо передать. Это гражданская оборона, ЧС, аварийно-спасательные формирования. То есть эти полномочия государственные, которые сбросили на уровень МСУ, вот эти полномочия надо отдать в район. Потому что там штат позволяет, специалисты есть. А вот, что касается жизнеобеспечения населения – нельзя их так далеко в управление отпускать. Потому что это ежедневные заботы. Например, почистить дорогу... У меня 61 км. дорог в населенных пунктах. Район не справляется

даже со своими дорогами, между населенными пунктами. А что если им отдать все населенные пункты? Мы работаем и с частниками, арендуем технику, и с юридическими лицами. Это очень большой круг обязанностей! Район вынужден будет дополнительно штатную численность вводить, чтобы управлять ситуацией в наших территориях. Пока малой кровью обходится, потому что глава поселения бьется денно и нощно и организует процесс. То же самое касается тепло- и водоснабжения. Сети, которые мы приняли от районного уровня, были в ужасном состоянии. Мы привели сейчас более-менее в нормальный вид. Приводим в порядок документацию. А сейчас – забрать и отдать обратно – это будет однозначно хуже! Это уже мы проходили. Я работаю 24 года в Бродокалмакском сельском поселении и в Алабужском в 1985-1987 году работал председателем исполкома. Я все это проходил и все знаю. Я главным энергетиком в совхозе работал. Энергетик по образованию. И вот эти прописные истины не надо доказывать. И вот, кажется, уже Тимченко знает изнутри МСУ, он столько лет этим занимается. А вот из одной крайности в другую. Ведь полномочия наши, это ТБО, вода, тепло, уличное освещение, благоустройство – их надо оставлять за нами. А вот государственные, по факту, – передать на уровень района. Пусть район занимается. Ну и вот мне понравилось, Матвиенко как высказалась. Мол, все проблемы от того, что надо в областных администрациях штат в 2 раза урезать; тогда больше работы на местах будет, и реальной деятельностью будут заниматься оставшиеся. А то – штаты большие раздули, в районах тоже. Придумывают должности»

- «Не нужно до абсурда доводить ситуацию. А потом снова большой кровью все исправлять. Я вообще такое мнение имею – надо рамочными федеральные законы сделать в вопросах МСУ. И пусть каждая территория сама решает. Россия – такая огромная страна, а мы пытаемся для каждого уголка прописать от «А» до «Я». Это неправильный подход. Я считаю, что города разные и населенные пункты разные. Закон должен быть рамочным».

- «Муниципалитет – это хозяйствующий субъект. Он должен заниматься хозяйственной деятельностью в поселении своем, а не политикой. И не прочей дурью бумажной. А каждодневной практической работой: землю копать, трубы варить, красить, освещать. А не сидеть за валом бумаг. Вот чиновников посадили в областной администрации, они в носу ковыряют в одной ноздре и придумывают, как бы создать видимость работы. И вот придумали – нате вам, всякий бред. Больше никак этого не назовешь. Пусть сами поездят по поселениям и посмотрят проблемы».

- «Если мы отдадим в район полномочия, то что, деньги под все статьи им дадут? То есть нас не обеспечивают сейчас, а в район передадут и обеспечат? Мне интересно».
- «Пусть ФЗ № 131 хоть один год без изменений постоит! Лучше, в таком случае, никаких поправок, нежели эти».
- «Предложение есть. Ликвидируйте этот районный уровень, который всем надоел и всем мешает. Будет на что и дороги делать и все остальное».
- «Сегодня уровень образования забрали, больницы забрали. Вы вспомните 6-8 лет назад, как работали. Культура была на месте. Не было никакой ведомственной разобщенности. Задачи решали. Я решал вот эти вопросы поселенческие за счет объединенных ресурсов. В том числе и школу, здравоохранение. А сегодня все разбежались. Мы говорим про инициативность граждан. Школа – сама по себе, бумажки пишут. ЕГЭ – ломает всю систему образования, дети сдать не могут тестовые задания и прочую дурь. Больница сама по себе, скорой помощи нет своей, она ездит за 40 км. из района за 40 минут. Фельдшера ходят на вызовы, но только если очень попросишь. А еще сегодня говорят заведующие центральных врачебных амбулаторий – «мы выполняем не свойственные функции. Мы, скорая помощь, должны ездить только на случай, который угрожает жизни». А мол, что давление подскочило – это нормально, и так пройдет. Да вернуть надо на места специалистов. За 5 минут бы дошли, и все, спасли человека. Жизни может давление и не угрожает, но оно приводит к инсульту, а потом постепенно к смерти. Все понимают, но применяют нормативы».
- «Они там не представляют что у нас происходит. В районе Садового кольца только обитают. Пусть и создают себе Садовокольцовское сельское поселение».
- «Почему мы до сих пор стесняемся говорить, что наши сотрудники получают по 3 копейки? Вот у нас специалист – 6-7 тысяч рублей. Я за эти деньги должен потребовать с человека. Потому что он прийти должен вовремя, уйти, когда дела закончатся и выполнить все, что тебе говорят. Сегодня вот с такой заработной платой – я говорю сотруднику спасибо за то, что пришел на работу. Хоть бы какие-то бумажки передвинул. Это на самом деле большая проблема, что мы не можем потребовать со своих сотрудников, а можем только уговаривать, чтобы они не дай бог не ушли. У нас хлопнула дверьми секретарь, и заместители главы сидят теперь, справки выдают. Уже хоть кого-нибудь бы».

- «У нас реформа здравоохранения убила здравоохранение. Реформа образования убила образование. Понятно, что сделает реформа МСУ».

«Сейчас у главного врача в районе 90 000 рублей зарплата. Но – в селах-то вообще все убрали. И такие перекосы создали».

- «Чего хотят жители, и что делает муниципалитет. Обнаруживается очевидный разрыв. Оказывается, в деятельности и функционале муниципальной власти нет того, чего ждут от нее жители. Этот разрыв серьезный и очевидный. Структура муниципального управления не соответствует запросам жителей. Вот проблемы такого разрыва надо обсуждать и вносить в повестку».

